



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2690/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Željke Štajcer iz Rijeke, Milutina Barača 16, OIB: 72233951482, odlučujući o žalbi vjerovnika Končar-elektroindustrija d.d., Zagreb, Fallerovo šetalište 22, OIB 45050126417, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-125/2020-12 od 12. lipnja 2020., u sjednici održanoj 19. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Končar-elektroindustrija d.d., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-125/2020-12 od 12. lipnja 2020..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Končar-elektroindustrija d.d. (dalje: vjerovnik) iz žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, s time da potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

5. Nadalje, na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina, pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, koje ukupno iznose 16.957,34 kn po osnovi glavnice, s time da je u blokadi neprekidno 3099 dana.

6. Također, prvostupanjski sud na temelju vanjske provjere u podatke FINA-e utvrđuje da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada-plaću, s time da prema podacima poslodavca mjesečno ostvaruje pravo na iznos plaće u visini od 5.527,36 kn, od čega mu se od plaće usteže iznos od 2.312,18 kn mjesečno pa ukupan neto iznos za isplatu potrošaču na poseban (zaštićeni) račun iznosi 3.215,18 kn. Cijeneći takva utvrđenja, prvostupanjski sud pozivom na čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., dalje OZ) zaključuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a pa cijeneći da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz st. 4. istoga članka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

8. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

9. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine jer da je FINA 13. prosinca 2019. i 19. prosinca 2019. djelomično naplatila tražbinu vjerovnika iz osnove za plaćanje broj Ovr-271/16 od 25. travnja 2016., nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

11. U konkretnom slučaju, sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima FINE broj dana blokade računa na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 3099 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

12. Kako je dakle, razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, pa pri utvrđenju da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda o ispunjenosti pretpostavki iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 19. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: eb2fb-34ad7

Kontrolni broj: 0ed50-887ce-4d020

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.